



Notas al anexo 13
PLANOS DE LAS SALAS
MODELO CON LA CABINA EN EL
CENTRO DE LA SALA

FULL

PLANOS DE LAS SALAS MODELO CON LA CABINA EN EL CENTRO DE LA SALA

Estos planos no son parte del modelo. Son un diseño experimental, una evolución ideal del modelo. Siempre nos ha gustado forzar los límites de lo posible.

En esta evolución del modelo, situando la cabina en el centro de la sala, será más difícil conseguir las ópticas. Conseguir que vuelvan a fabricarse unas ópticas que ya existían, como ocurre con la versión base del modelo, debería ser relativamente sencillo. En cambio, las ópticas precisas para una proyección en Scope desde el centro de la sala con un tamaño de pantalla como el que aquí proponemos no han existido jamás. Sin embargo, sería posible prototiparlas y fabricar una serie corta de unidades. No debería ser demasiado complicado, pero probablemente su precio unitario sería elevado, pues al proyectar desde el centro de la sala la focal de la óptica debería ser muy corta. Cuanto más corta es la focal, más se complica el diseño interior de la óptica, mayor es el diámetro de cada una de las múltiples lentes que la componen y mayor es el precio. Sin embargo, es un esfuerzo que valdría la pena, pues al proyectar desde el centro de la sala podríamos mantener los 90° del eje de proyección con respecto al centro de la pantalla y, al mismo tiempo, tumbiar fuertemente la pantalla sobre las butacas de la sala. Eso contribuiría decisivamente a aumentar la sensación de inmersión de los espectadores, pues sería una pantalla mucho más envolvente.

Esa pantalla tan tumbada es otro inconveniente grave de este experimento que proponemos. Cuando tumbamos fuertemente una pantalla se produce una barriga en la misma. Al proyectar sobre esa barriga, la imagen se deforma. Es un inconveniente difícil de solucionar. Hemos experimentado con pantallas tumbadas, comprobando que hasta unos seis grados de inclinación la deformación provocada por la barriga es prácticamente imperceptible. Hemos decidido forzar un poco más esa inclinación, pues necesitábamos llegar hasta los 8° en el caso de la sala más grande y $8,5^\circ$ en la sala mediana. Era necesario porque así podíamos respetar uno de nuestros requisitos fundamentales, la proyección a 90° del eje de la pantalla. Aunque hayamos experimentado con esta deformación y la consideremos "tolerable", debe explicarse detalladamente y que el exhibidor decida. Resolver esa dificultad sin aceptar ninguna deformación provocada por la barriga de la pantalla implicaría diseñar una gran pantalla que, de alguna manera, esté autosostenida desde su parte posterior. Eso no sería demasiado complicado en una pantalla sin perforaciones, pero cuando incluimos las perforaciones en esta ecuación, el problema es difícil de solucionar, pues no deberíamos tapar ninguna de ellas. Cuando en una pantalla blanca se tapan algunas de sus perforaciones suele ser perceptible a simple vista.



Si se quisiera explorar ese camino para encontrar alguna posible solución debería consultarse un fabricante de pantallas reputado.

En las salas pequeña y micro hemos preferido optar por una pantalla sin tumbar porque la normativa laser nos obliga a 2,4 metros de altura con respecto a la parte inferior del haz de proyección. A su vez, eso nos obliga a colocar el proyector en una cabina colgante a bastante altura y si hubiéramos inclinado esa gran pantalla curvada hacia adelante se habrían producido deformaciones muy graves en la imagen proyectada. Muchísimo más graves que las provocadas por la barriga de la pantalla de las salas mayores.

Un inconveniente de este diseño que estamos proponiendo es que esa cabina en el centro de la sala obligaría a prescindir de algunas de las mejores butacas, aunque serían muy pocas. Si hacemos coincidir esa cabina con las filas de las butacas fidelidad, serían unas seis u ocho unidades.

EL INFORME COMPLETO SE PUEDE DESCARGAR EN:

 www.losmejorescines.com